

Master of Arts en enseignement pour le degré secondaire I

Synthèse du Mémoire de Master

**Développement d'une posture éthique
en formation à l'enseignement**

**Mise en œuvre et analyse de dispositifs
invitant à la délibération et au dialogue**

Auteur	Charrière Lauranne
--------	---------------------------

Superviseur	Carron Pascal
-------------	---------------

Date	12.02.2018
------	------------

Introduction

L'éthique se retrouve dans beaucoup de domaines de la vie publique : « éthique politique », « éthique économique » ou encore « éthique enseignante ». Depuis les années nonante, diverses professions se sont préoccupées de questions éthiques afin d'unifier leurs pratiques, mais aussi afin de démarquer une ligne de conduite claire adoptée par un ensemble de personnes réunies par la tâche commune qu'elles doivent entreprendre. La nécessité éthique de nos jours est plurielle ; elle répond à divers besoins dont la société du XXI^{ème} siècle témoigne. Discuter de morale, d'éthique et de déontologie n'est pas nouveau ; les plus anciens éthiciens de l'Antiquité grecque ont réfléchi au monde et à ces notions ; ce qui est nouveau par contre, c'est le changement dès le milieu du XX^{ème} siècle, du rapport de la société à la morale et aux valeurs.

L'éthique se voit attribuer un rôle particulier, selon Ricoeur (1996), celui de « *préparer les gens à entrer dans cet univers problématique* » (Fabre, 2011, p.7) et c'est bien parce que les enseignants sont au cœur de cette démarche de préparation des générations futures au monde, qu'il est important qu'ils se positionnent sur cet échiquier, qu'ils trouvent une stratégie, afin que leur jeu leur permette de se déplacer tous de la même manière et d'arriver au but qu'ils se sont fixé.

Notre étude se situe dans ce débat ; les questions éthiques et déontologiques sont nombreuses et l'enseignant fraîchement diplômé devra naviguer dans ces méandres. Nous avons cherché à travers ce Mémoire à mettre les étudiants en formation à l'enseignement secondaire I en position de questionnement face à l'éthique et à la déontologie enseignante. La question initiale, qui a guidé ce travail était : comment trouver des activités qui permettent aux étudiants de développer une posture éthique sur un sujet ? En somme, comment et avec quels dispositifs est-il possible, en formation, d'outiller les futurs enseignants pour leurs prochains défis éthiques lorsqu'ils seront diplômés ?

L'objectif n'était pas de donner aux sujets des solutions prêtes à l'emploi mais par contre, de doter les étudiants d'un éventail de savoirs théoriques qui leur permette d'analyser les situations et de résoudre les situations problématiques au cas par cas. C'est-à-dire, former les futurs enseignants à être des praticiens réflexifs, à être capables à chaque instant de remettre en question leur pratique et leur manière de penser. Pour que ces habitudes puissent être prises, il est nécessaire qu'elles puissent s'exercer en formation ; c'est pourquoi nous avons choisi des étudiants en fin de formation comme sujets d'étude.

Prairat (2007, 2009, 2013, 2015), sur lequel on s'est appuyé pour développer nos dispositifs, propose d'habituer le futur enseignant à s'appropriier sa position d'agent moral. Puisque les enseignants doivent pouvoir justifier de leurs actions, la formation doit les pousser à réfléchir et s'exercer à trouver leur position morale afin « *d'assumer cette cohérence fondamentale qui, selon Aristote, définit la praxis* » (Moreau, 2009, p.365). Cette éthique de la responsabilité qui suppose qu'un individu pense aux conséquences probables de ses actions avant d'arrêter une décision place l'application au premier plan de la réflexion. Comme le

remarque Moreau (2009, p.367), « *que signifie en effet la validité éthique d'un principe si son application aveugle produit des effets catastrophiques ?* ».

C'est en ayant toutes ces notions en tête qu'il nous est paru possible d'envisager des dispositifs en formation dans lesquels l'éthique et la déontologie tiendraient une place centrale. Les dispositifs testés ont été : les focus groups, les jeux de rôles, l'étude de cas de manière individuelle et la rédaction de codes de déontologie. La base de la plupart de ces dispositifs mis en place est l'éthique de la discussion, théorisée notamment par Habermas, qui suppose qu'« *une norme ne peut prétendre à la validité que si toutes les personnes qui peuvent être concernées sont d'accord (ou pourraient l'être) en tant que participants à une discussion pratique sur la validité de cette norme* » (Habermas, 1986, p.114) et repris par Prairat sur le thème de la *délibération éthique* entre pairs.

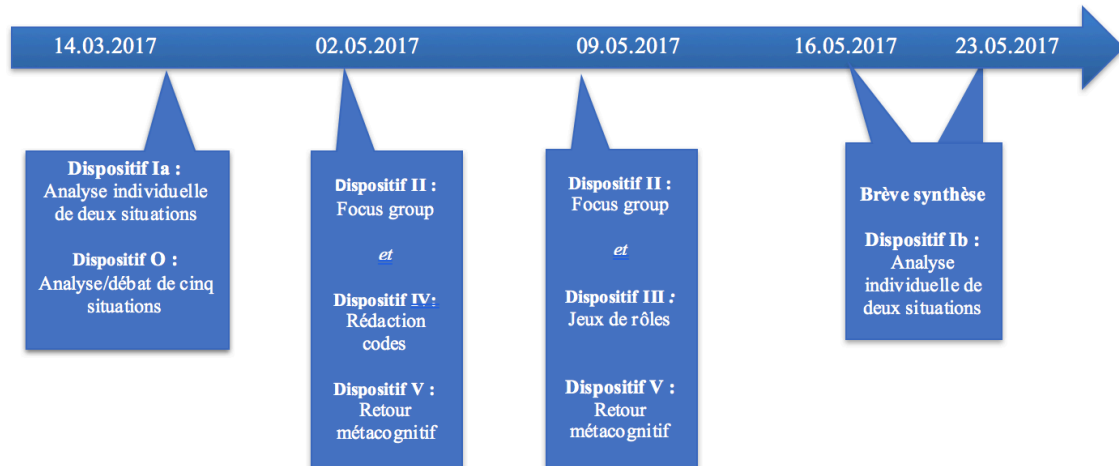
Méthode

Après avoir préalablement établi, avec les étudiants faisant un diplôme d'aptitude à l'enseignement au secondaire I (DAES I) de Master I de l'année 2016-2017 du Centre d'enseignement et de recherche pour la formation à l'enseignement au secondaire (CERF) et de l'Université de Fribourg (UNIFR), les notions de *déontologie, morale, droit, éthique*, afin que nous parlions tous le même langage, nous avons choisi, pour mener notre étude, d'utiliser :

- I. Le focus group : des entretiens de groupe filmés et retranscrits où les sujets débattent d'une situation.
- II. Les jeux de rôles, filmés et retranscrits où les étudiants doivent se mettre d'accord sur la manière de résoudre le problème (même situation que les focus groups) et doivent jouer la scène devant un public.
- III. La rédaction d'un code de déontologie où les étudiants doivent choisir trois valeurs à mettre en avant qui guideront les articles de leur code et qui concerneront cinq pôles du métier: 1.l'enseignant-e et l'élève, 2.l'enseignant-e et ses pairs, 3.l'enseignant-e et le savoir, 4.l'enseignant-e et l'institution (y compris les parents) et finalement, 5. l'enseignant-e et lui-même.

Ci-dessous le calendrier des dispositifs mis en place :

14.03.2017 (Tous)	02.05.2017 (Groupe A)	09.05.2017 (Groupe B)	16.05.2017 (Groupe A)	23.05.2017 (Groupe B)
1. Dispositif Ia : Analyse individuelle de deux situations	Lectures préalables (Prairat + généralités)		Synthèse sur le 02.05	Synthèse sur le 09.05
2. Dispositif O : Analyse individuelle de cinq situations suivie d'un débat en plénière	Dispositif II : Focus group (Modérateur 1 & 9 étudiant-e-s)	Dispositif II : Focus group (Modératrice 2 & 8 étudiant-e-s)	3. Dispositif Ib : Analyse individuelle de deux situations	3. Dispositif Ib : Analyse individuelle de deux situations
3. Apport théorique	Dispositif IV : Rédaction d'un code de déontologie	Dispositif III : Jeux de rôles (Même situation que les focus groups)		



Ces dispositifs ont été développés dans la veine de la proposition de *formation renouvelée* de Prairat (2009) et de ses diverses propositions notamment sur les *dilemmes moraux* (Prairat, 2015).

Résultats

Les résultats ont montré que tous les dispositifs avaient permis aux étudiants de développer une posture réflexive éthique après leur mise en place. En effet, après la mise en place des dispositifs, les étudiants ont développé de manière plus précise et longue leur pensée lors des analyses de manière individuelle. Nous en avons conclu que la délibération entre pairs avait appris aux étudiants l'importance d'être clairs et précis dans l'explicitation de leur pensée pour des tiers afin d'être compris.

Il s'est avéré que le dispositif de la rédaction de code de déontologie est un dispositif efficace ; c'est celui qui conjugue le mieux l'optimisation des ressources et résultats, mais nous avons mis en évidence qu'il serait nécessaire de l'utiliser avec un autre dispositif permettant la réflexion sur des dilemmes.

Nous avons aussi remarqué que les sujets n'avaient pas changé profondément leur manière de penser et d'agir après la mise en place des divers dispositifs ; certainement car le travail effectué était de l'ordre de l'expérience de pensée et non d'une expérience de vie qui permettrait de changer en profondeur les fonctionnements individuels.

Nous avons mis aussi en avant l'importance, en formation, d'avoir recours à des dispositifs divers et variés afin de pouvoir répondre à la gestion de l'hétérogénéité des étudiants et leur permettre d'apprendre de manière différente ; et par cela pouvoir proposer aux étudiants de choisir les dispositifs qu'ils souhaitent effectuer.

Enfin, les sujets en général ont relevé l'importance de discuter avec des collègues et autres acteurs entourant l'école pour résoudre les dilemmes et ne pas rester seuls face aux problèmes.

En ce qui concerne la recherche elle-même, la mise en place de ces dispositifs s'est avérée féconde en traces et en possibilités d'analyse ; nous avons démontré qu'il était tout à fait pertinent et utile en tant que chercheuse d'avoir recours à ces divers dispositifs, bien qu'il y ait des biais et des limites à chacun.

Conclusion

En conclusion nous estimons qu'il est important qu'en formation les étudiants aient l'occasion de développer une posture réflexive sur l'éthique et la déontologie de leur métier, car ils seront rapidement confrontés à des cas où ils devront faire des choix en devant justifier leur position. Nous pensons également qu'il est important que les enseignants comprennent et prennent l'habitude de s'entourer de leurs collègues et autres intervenants de l'école pour délibérer sur des questions épineuses et pour collaborer simplement ; car mieux voient quatre yeux que deux : l'enseignement devrait être vu comme une profession collaborative et pas seulement individuelle.

Nous proposons également de former les étudiants à la supervision afin qu'ils puissent dans leur futur établissement reproduire et conduire des entretiens qui supposent la pratique quotidienne des analyses de pratiques.

Enfin, nous pensons qu'il est important de revoir la notion de normes dans les mentalités car elles sont encore mal vues, mal interprétées, certainement parce qu'il est vrai que les normes peuvent enfermer, mais il est tout aussi vrai qu'elles peuvent non seulement protéger mais également libérer ; pour cela il faut un changement en profondeur et une réflexion de la part des professionnels sur les normes qu'ils pensent nécessaires à leur profession.

Bibliographie

- Fabre, M. (2011). *Éduquer pour un monde problématique: la carte et la boussole*. Paris: PUF.
- Habermas, J. (1986). *Morale et communication: Notes pour fonder une éthique de la discussion*. Paris: Cerf.
- Moreau, D. (2009). La question de l'éthique professionnelle des enseignants : un enjeu essentiel de la formation professionnelle et universitaire des maîtres. Qu'est-ce qu'une formation professionnelle universitaire des enseignants ? *Enjeux et pratiques. Actes du Colloque CDIUFM. Nord-Pas de Calais* (pp. 365-374). IUFM.
- Prairat, E. (2007, Février). L'orientation déontologique. *Les Sciences de l'éducation – Pour l'Ère nouvelle*, 40, 95-113.
- Prairat, E. (2009, Juin). Vers une déontologie de l'enseignement. *Education et didactique*, 3(2), 113-130.
- Prairat, E. (2013). *La morale du professeur*. Paris: PUF.
- Prairat, E. (2015). *Enseigner: Quelle éthique?* Paris: Réseau Canopé.
- Prairat, E. (2015b). *Quelle éthique pour les enseignants?* Louvain-la-Neuve: de Boeck.
- Ricoeur, P. (1996). Entretien. Dans A. Hocquard, *Éduquer à quoi bon? : ce qu'en disent les philosophes, anthropologues et pédagogues* (pp. 95-108). Paris: PUF.