

Master of Arts en enseignement pour le degré secondaire I

Synthèse du Mémoire de Master

**Les facteurs d'influences de
changements de postures des enseignants
formateurs en situation d'analyse de
pratiques**

| | |
|-----------|------------------------|
| Auteur | Masset Grégoire |
| Directeur | Runtz-Christan Edmée |
| Date | 18.12.2018 |

Introduction

L'accompagnement est le vecteur privilégié de la formation depuis les années 1990 (Paul, 2016). La formation passant d'un modèle transmissif s'appuyant sur le charisme du formateur à celui du développement des compétences et de la validation des acquis. Le rôle de formateur a donc aussi évolué avec la nécessité de mobiliser plusieurs postures d'accompagnement (Paul, 2009). Le monde de l'enseignement ne déroge pas à cette évolution et les enseignants formateurs (abrégés EF) doivent mobiliser un système de postures dans le but de développer l'autonomie des stagiaires (Runtz-Christan & Boutet, 2015). Le travail collaboratif entre les universités de Fribourg, Trois-Rivières et Louvain a identifié cinq postures observables lors d'entretiens d'analyse de pratiques entre les EF et les stagiaires. Celles d'*imposeur*, de *co-constructeur*, d'*organisateur*, de *facilitateur* et d'*émancipateur* passant ainsi d'une absence d'autonomie du stagiaire (EF disant « fais comme ça ») à une autonomie totale du stagiaire (EF disant « je te fais confiance »). Ce mémoire, reprenant les postures identifiées par la recherche, explore les facteurs d'influences de changements de postures utilisées par des EF lors d'un accompagnement d'un stagiaire durant un stage de sa formation.

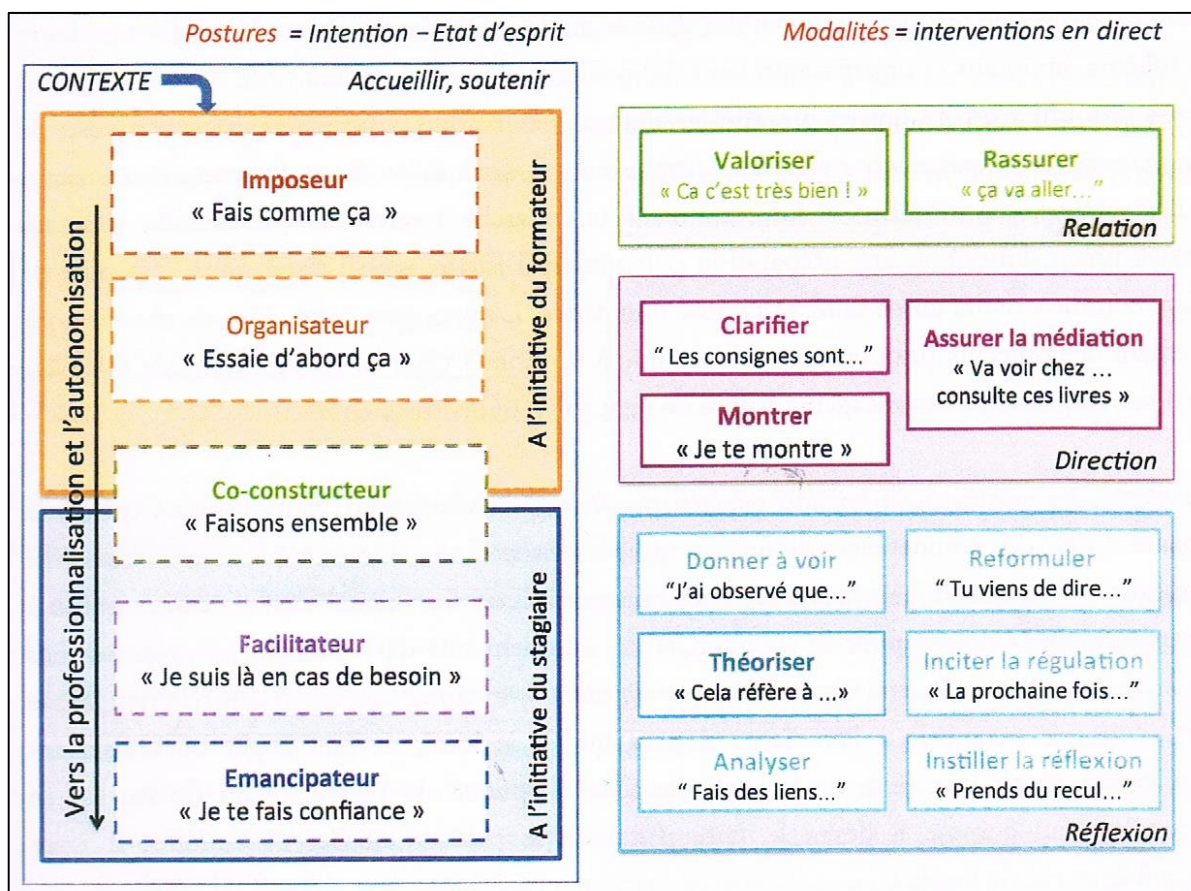


Fig. 1. Modélisation des postures et des modalités d'accompagnement d'un stagiaire (Bélair, Louis M., Colognesi, S, Runtz-Christan, E., Van Nieuwenhoven, C., 2018).

Méthode

Pour répondre à la problématique, nous avons choisi une méthode qualitative confrontant la théorie et le codage des postures lors des moments d'analyse de pratiques entre un stagiaire de Master I à l'université de Fribourg et ses deux EF sur un stage d'une année. Nous avons retenu plusieurs facteurs d'influences de changements de postures des EF en situation d'analyse de pratiques. Ce sont la temporalité ou la reconnaissance professionnelle (Jorro, 2014), la relation dialectique de la reconnaissance de l'Autre (Donnay & Charlier, 2006), les besoins des stagiaires (Crasborn, Hennissen, Brouwer, Korthagen & Bergen, 2011 ; Runtz-Christan, 2017) et enfin l'expérience des stagiaires (Gervais & Desrosiers, 2005). Après identification des facteurs d'influences et en nous appuyant sur les travaux de Gervais & Desrosiers (2005), nous nous attendons premièrement à ce que la posture d'*imposeur* soit majoritairement présente en début de stage. Toujours selon les travaux de Gervais & Desrosiers (2005) mais également selon ceux de Paul (2004), nous postulons que la posture d'*émancipateur* est majoritairement présente en fin de stage.

La récolte des données s'est faite auprès de deux EF lors d'un stage d'une durée d'une année en formation DAES 1. Les entretiens, quatre par EF, ont été enregistrés puis retranscrits dans des grilles modèles. L'identification des postures s'est faite sur la base de ces données à l'aide des verbatims.

Résultats

Les deux graphiques suivants démontrent l'évolution des postures utilisées durant l'accompagnement par les deux EF.

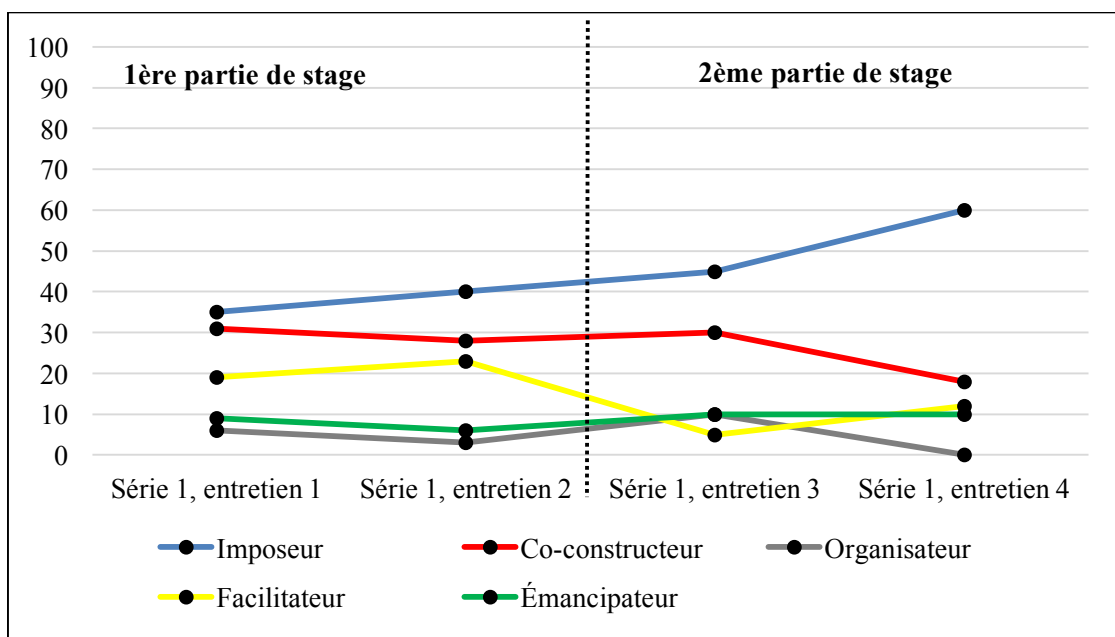


Fig. 2, Evolution des postures utilisées lors de la totalité du stage par l'EF1.

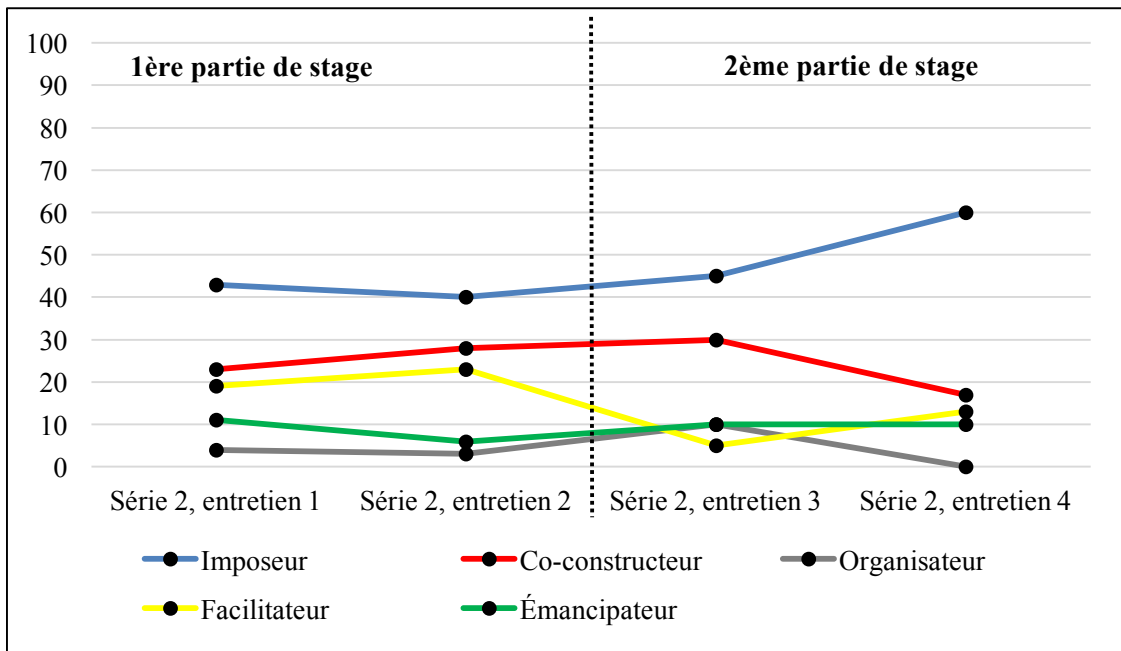


Fig. 3. Evolution des postures utilisées lors de la totalité du stage par l'EF2.

Le dernier graphique permet de synthétiser l'utilisation des postures d'*émancipateur* et d'*imposeur* pour les deux EF sur la totalité du stage :

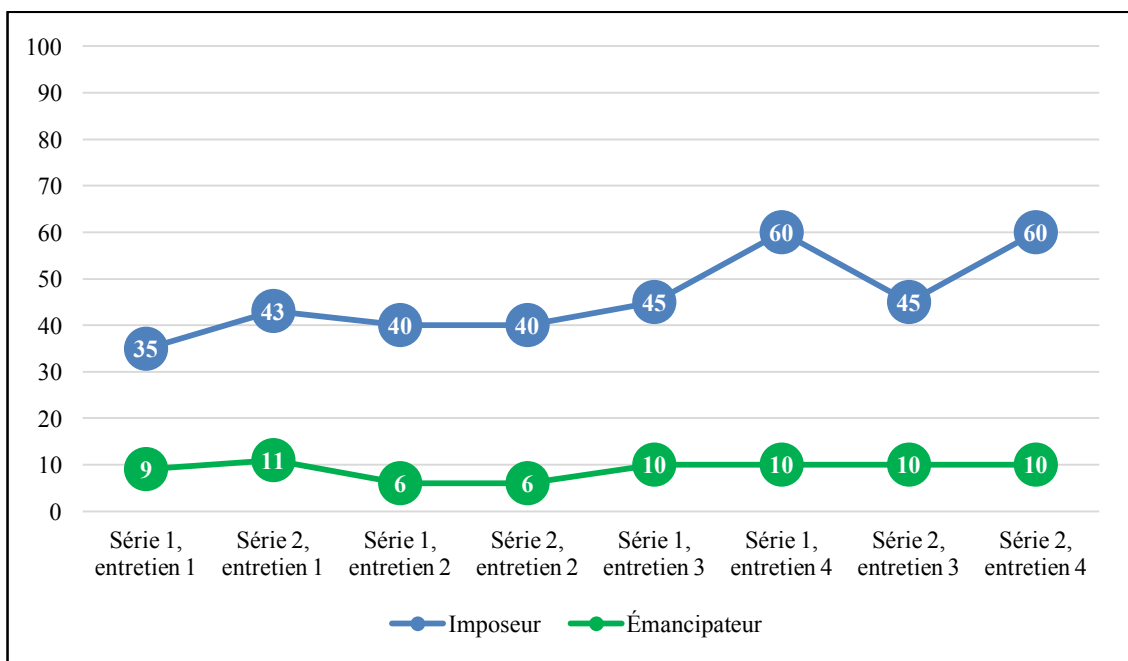


Fig. 4. Evolution des postures d'imposeur et d'émancipateur durant la totalité du suivi.

Conclusion

Le travail démontre que bien que la théorie préconise une évolution et une utilisation réfléchie dans la mobilisation des postures par les EF permettant un développement professionnel et une autonomie du stagiaire, nous remarquons lors de chaque accompagnement que l'EF reste directif en monopolisant majoritairement la posture d'*imposeur* du début à la fin du stage. Les facteurs d'influences identifiés dans la littérature n'ont pas eu l'effet attendu dans cet accompagnement. Il y a même une contradiction de la théorie avec une utilisation croissante de la posture d'*imposeur* avec le temps. Sur la base de la littérature, nous pouvons en déduire que cet accompagnement n'a pas permis de développer une autonomie du stagiaire, ni une identité professionnelle de l'EF.

Dès lors se pose la question d'un cadre à mettre en place pour codifier les accompagnements des stagiaires et guider au mieux les EF dans l'identification de postures et de gestes professionnelles. Nous pouvons proposer l'utilisation de la grille d'analyse de l'accompagnement (Bélaïr, Colognesi, Runtz-Christan, & Van Nieuwenhoven, 2018) permettant au EF de prendre conscience de l'influence de leurs postures dans les différents moments du stage. Cet outil permet de structurer l'accompagnement et de permettre aux EF une utilisation pertinente des postures en mesurant l'impact qu'elles ont sur le stagiaire. L'accompagnement, visant un développement professionnel et une autonomie des stagiaires, ne peut passer que par l'utilisation consciencieuse des différentes postures de l'EF permettant la bonne tenue des projets communs des stagiaires et des EF dans un processus d'auto-évaluation.

Bibliographie

- Bélaïr, L., Colognesi, S., Runtz-Christan, E., & Van Nieuwenhoven, C. (2018). Analyse du travail des formateurs de stagiaires en enseignement supérieur. *UQTR*.
- Bishop, M.-F. (2013, 2). Une question d'actualité : la formation des enseignants. *Le français aujourd'hui*(181), 175-180.
- Donnay, J. C. (1990). *Comprendre des situations de formation. Formation de formateurs à l'analyse*. Bruxelles: De Boeck-Wesmael.
- Donnay, J., & Charlier, E. (2006). *Apprendre par l'analyse de pratiques*. Namur: Presse universitaire de Namur.
- Gervais, C., & Desrosiers, P. (2005). *L'école, lieu de formation d'enseignants. Questions et repères pour l'accompagnement de stagiaires*. Québec: Les presses de l'université Laval.
- Jorro, A. (2014). Quels concepts scientifiques dans le champ de la professionnalisation. Dans A. Jorro, *Dictionnaire des concepts de la professionnalisation* (pp. 7-14). Louvain-la-Neuve: De Boeck Supérieur.
- Jorro, A., & Pana-Martin, F. (2012, Octobre 7). Le développement professionnel des enseignants débutants : entre accompagnement et reconnaissance professionnelle. *Recherche et éducation*, 7, 115-131.
- Paul, M. (2004). *L'accompagnement : une posture professionnelle spécifique*. Paris: L'Harmattan.
- Paul, M. (2009, 2). L'accompagnement dans le champ professionnel. *Savoirs*, 20, pp. 11-63.
- Paul, M. (2016). *La démarche d'accompagnement. Repères méthodologiques et ressources théoriques*. Louvain-La-Neuve: De Boeck Supérieur.
- Runtz-Christan, E., & Boutet, M. (2015). Pour une professionnalisation des enseignants-formateurs : un éclaircissement de la question de l'identité professionnelle est-il nécessaire ? *Acte du RIFFEF*. Patras.