

Master of Arts en enseignement pour le degré secondaire I

Synthèse du Mémoire de Master

Dilemmes éthiques et représentation de la profession

Étude auprès d'enseignants du cycle 3

Auteur	Léger Léa
Directeur	Genoud Philippe
Date	10 septembre 2021

Introduction

Les enseignants sont fréquemment confrontés à des situations dans lesquelles la décision finale leur revient, en tant qu'adultes responsables dans leurs classes. Bien que ceux-ci soient des professionnels formés qui connaissent les règles en vigueur, certaines valeurs morales peuvent affecter leur manière d'appréhender les situations qu'ils rencontrent. Les enseignants doivent par conséquent répondre aux enjeux éthiques de leur profession, sans disposer d'un cadre déontologique officiel. De plus, il est également important de mentionner que la compétence éthique n'est pas un outil qu'il faut appliquer comme un mode d'emploi. Au contraire, elle est une compétence interprétative où chaque individu agit de la manière qu'il juge la plus appropriée (Prairat, 2010).

La demande éthique est particulièrement importante dans le système scolaire puisque les relations humaines y sont privilégiées (Jutras, 2009). Ce cadre permet également de discuter les décisions sur une base commune et facilite donc le consensus. De plus, la Conférence Intercantonale de l'Instruction Publique de la Suisse romande et du Tessin (CIIP, 2003) déclare qu'une des nombreuses lignes d'actions de l'école consiste à « développer dans les établissements de formation un climat assurant la cohérence de l'action des divers intervenants et favorisant la transmission des valeurs et l'acquisition de compétences » (p.15).

Dans ce travail, nous cherchons donc à découvrir quels sont les points de repère et l'origine des décisions des enseignants. Premièrement, nous souhaitons mesurer le score en compétence en raisonnement éthique de chaque enseignant. Puis, en regroupant les enseignants en fonction des variables sélectionnées, nous cherchons à découvrir les facteurs qui exercent une influence sur cette compétence et ceux qui en n'ont pas. Les résultats pourront servir de fondements à des réflexions et amener des pistes d'amélioration sur la compétence en raisonnement éthique des enseignants.

Méthode

Les participants de notre recherche sont uniquement des enseignants (29 femmes et 25 hommes) d'un CO fribourgeois. Ils ont répondu à un questionnaire *online* via la plateforme *Limesurvey* de l'Université de Fribourg.

Le questionnaire principal utilisé pour notre recherche est l'outil MJT (*Moral Judgment Test*) adapté par Sautelet (2018), sur la base des travaux de Lind (2008). Il permet d'obtenir un score de compétence en raisonnement éthique ainsi que la préférence parmi les six stades moraux de Kohlberg (1981). Ensuite, outre quelques questions sociodémographiques (genre, ancienneté, taux d'occupation et responsabilités assumées dans l'établissement), nous avons cherché à évaluer la conception de l'enseignement (orienté vers le processus vs vers les contenus) de nos sujets par le biais de métaphores (Kappeler & Genoud, 2019).

Résultats

Le premier résultat que nous obtenons est le score en compétence en raisonnement éthique de tous les participants. Le score moyen de cette variable est de 39.2, ce qui correspond aux valeurs hautes du tableau du score C (score de la compétence en raisonnement éthique).

Les analyses inférentielles permettent tout d'abord d'observer que les années d'ancienneté sont une variable n'impactent pas la compétence en jugement éthique des enseignants ($r=.04$; *ns*). Puis, aucune corrélation significative n'apparaît également entre le taux d'occupation et le score C ($r=.12$; *ns*). De plus, les enseignants qui assument des responsabilités supplémentaires (dues aux différentes fonctions au sein de l'école) n'ont pas de meilleurs scores en compétence en raisonnement éthique ($t_{(52)} = -1.11$; *ns*) que leurs collègues. Finalement, les enseignantes n'ont pas une compétence en jugement éthique plus élevée que les enseignants puisque la comparaison des moyennes ne s'est pas révélée significative ($t_{(52)} = 1.31$; *ns*). Ainsi, aucune caractéristique prise en compte dans notre recherche ne permet de différencier cette compétence au sein de notre échantillon.

Dans un second temps, nous avons pu estimer (voir Tableau 1) grâce au MJT, les préférences des enseignants envers les six stades moraux de la théorie de Kohlberg (1981).

Tableau 1 : Préférences des enseignants pour les 6 stades kohlbergiens

Stade kohlbergien	Moyenne des préférences pour ce stade chez les enseignants
Stade 1	2.60
Stade 2	1.86
Stade 3	2.25
Stade 4	4.54
Stade 5	5.14
Stade 6	4.89

Les préférences se trouvent entre les trois derniers stades et notamment principalement dans les stades 5 et 6, représentant, selon Kohlberg (1981), le niveau post-conventionnel. Ce niveau suggère que l'individu n'agit plus en fonction des normes en vigueur dans le groupe, mais prend ses décisions sur ses valeurs morales plus élevées. Globalement, il reconnaît quelques désaccords entre la loi et les valeurs, ce qui va le diriger à se baser sur des principes éthiques personnels.

En ce qui concerne la représentation de la profession par les enseignants eux-mêmes, nous avons corrélé la représentation de la profession (orientation vers le processus vs orientation vers les contenus) et les stades de développement moral des enseignants (voir Tableau 2).

Tableau 2 : Corrélations entre les deux scores de la conception de la profession et le Score C

	Stade préféré
Score « processus »	-.10 ; <i>ns</i>
Score « contenus »	-.00 ; <i>ns</i>

Les deux corrélations se sont montrées très faibles et non-significatives. La conception de la profession n'est pas en lien avec les préférences morales des enseignants.

Conclusion

Les résultats de notre recherche ne permettent pas de mettre en évidence que la compétence en jugement éthique n'est en lien ni avec l'expérience, ni avec le taux d'activité, ou même la représentation de la profession des enseignants. De plus, la représentation de la profession (globalement plutôt axée le processus) n'est pas en lien avec les stades de raisonnement moral.

Il faut tirer de ces résultats comme conclusion principale que la catégorisation, selon les variables sélectionnées, ne semble pas avoir d'influence dans la compétence en raisonnement éthique chez les enseignants du degré secondaire. Il faut noter que les scores sont particulièrement élevés en moyenne (risque d'effet plafond) et que la durée de la formation pourrait donc favoriser non seulement la réflexivité, mais également la prise de recul sur des situations pouvant poser de réels dilemmes éthiques. Ceci émerge notamment de la comparaison avec les scores obtenus auprès d'un échantillon de futurs enseignants (actuellement en formation) du degré primaire (Sautelet, 2018).

Une des pistes intéressantes est alors la place importante du développement de la réflexivité durant la formation des enseignants, qui mélange apports pratiques et théoriques. Cette posture du praticien réflexif se trouve en effet au cœur de la professionnalisation de l'enseignement. Un étudiant devrait ainsi pouvoir entraîner et développer sa compétence éthique, qui devient un outil de gestion nécessaire face aux nombreux dilemmes éthiques rencontrés sur le terrain. Par conséquent, il est nécessaire que la formation des enseignants pousse à développer l'esprit critiques des futurs enseignants.

Bibliographie

CIIP (Conférence intercantonale de la Suisse romande et du Tessin). (2003). *Présentation générale du Plan d'études romand*. Consulté le 3 mars 2021 sur : <https://www.plandetudes.ch/web/guest/PG2-declaration>

Jutras, F. (2009). L'apport du cadre de l'éthique appliquée à la conceptualisation de l'éthique professionnelle du personnel enseignant. In F. Jutras & Gohier (Eds.), *Repères pour l'éthique professionnelle des enseignants* (pp. 53-74). Québec : Presses de l'Université du Québec

Kappeler, G., & Genoud, P.A. (2019). Croyances ds futurs enseignants concernant l'acquisition des connaissances chez leurs élèves et représentations de l'enseignement. Adaptation de deux échelles à visée formative. *Formation et Pratiques d'Enseignement en Question*, 24, 83-96.

Kohlberg, L. (1981). *Essays on moral development Vol. 1, The philosophy of moral development: Moral stages and the Idea of Justice*. San Francisco: Harper & Row.

Lind, G. (2008). The meaning and measurement of moral judgment competence revisited - A dual-aspect model. In D. Fasko & W. Willis (Eds.), *Contemporary Philosophical and Psychological Perspectives on Moral Development and Education* (pp. 185-220). Cresskill : Hampton Press.

Prairat, E. (2010). La formation éthique et déontologique des enseignants : perspectives pour une rénovation. In B. Wentzel & M. Mellouki (Eds.), *Recherche et Formation à l'enseignement : spécificité et interdépendance* (pp.135-148). Acte de la Recherche HEP-BEJUNE.

Sautelet, A. (2018). *Les enseignants sont-ils formés pour répondre aux enjeux éthiques de la profession ?* [Thèse de doctorat, Université catholique de Louvain]. Consulté le 30.09.19 sur : <https://dial.uclouvain.be/pr/boreal/fr/object/boreal%3A197861/datastreams>